

Van : Bestuur SBN
Aan : leden van de SBN
Datum : 23 maart 2018
Betreft : Reacties van bestuur op feedback uit regio's op voorgenomen voorstellen voor voorjaars-ALV 2018

Inleiding

In december 2017 heeft het bestuur voorgenomen voorstellen voor de voorjaars-ALV van 2018 besproken. Deze voorgenomen voorstellen zijn na overleg met de voorzitter van de Commissie Wedstrijdzaken vastgesteld in januari 2018. Zij zijn vervolgens in februari 2018 besproken met de regio-ambassadeurs (RA's) en de voorzitters van de commissies. De RA's hebben de voorgenomen voorstellen meegenomen naar hun regio-overleg, zodat deze besproken konden worden door de organisaties (WO's en TG's) uit de regio's en van commentaar konden worden voorzien. De RA's (en enkele organisaties rechtstreeks) hebben deze feedback aangeleverd bij het bestuur.

De reacties en/of antwoorden op deze feedback staat hieronder opgesomd. Voor de inhoud van de (deels aangepaste) voorstellen verwijzen wij naar de andere stukken voor de voorjaars-ALV.

M.b.t. het voorgenomen voorstel tot het aanstellen van twee wedstrijdadviseurs

De samengevatte boodschap van een aantal organisaties (met name WO's) was: *“Waarom is dit nodig? Wij hebben er geen behoefte aan. Betaalde functies zijn ongewenst binnen de SBN.”*

Dit voorstel zal door het bestuur niet worden ingebracht in de ALV. Ondanks dat wij als bestuur overtuigd zijn van de grote meerwaarde van een WA en menen dat dit alleen goed mogelijk is middels een betaalde functie, is er blijkbaar te weinig vertrouwen bij WO's om op dit moment en in deze vorm te komen tot een succesvolle implementatie van de WA's. Het bestuur zal zich beraden hoe de in dit voorgenomen voorstel opgesomde doelstellingen op een later moment in een nieuw voorstel behaald kunnen worden.

Wij willen wel benadrukken dat het een illusie is om te denken dat de SBN zich verder kan ontwikkelen met louter vrijwilligers. De bond loopt op allerlei gebieden tegen de beperkingen in menskracht aan. Bestuursleden leveren nu al zakelijk en privé veel in om werk voor de bond te verzetten en komen daarbij nog steeds veel tijd tekort. De SBN is te groot gegroeid om in de vrije avonden te managen. De praktijk is dat je zonder betaling geen capabele mensen krijgt die structureel veel tijd en aandacht kunnen geven aan de SBN en daarop afgerekend kunnen worden. Het goede nieuws is dat er meer geld beschikbaar is (of kan komen) dat hiervoor aangewend kan worden.

M.b.t. het voorstel tot invoering van een daglidmaatschap

Feedback 1: *“Ziet eruit alsof het alleen een financieel voordeel is voor de bond over de rug van de sporter.”*

Reactie bestuur: Zo beredeneerd is het heffen van contributie voor reguliere leden ook ‘het behalen van een financieel voordeel over de rug van de leden.’ Met uitvoering van dit voorstel wordt een zeer groot financieel voordeel behaald. Dat extra geld zal volledig geïnvesteerd worden ten bate survivalrun en de leden. De SBN is een non-profit-organisatie: meer inkomsten betekent meer besteden aan survivalrun.

Feedback 2: *“Dit zou de inschrijfprijs voor wedstrijden verhogen en daarmee de WO’s tegenwerken.”*

Reactie bestuur: Een niet-lid is inderdaad €1,50 duurder uit dan nu, dat is een nadeel. Echter, ruim 90% van de niet-leden nam vorig seizoen deel aan slechts één survivalrun. Dat betekent dat deze mensen op jaarbasis €1,50 extra betalen. Dit zijn mensen die geen contributie betalen, dus dit is hun enige bijdrage aan de ontwikkeling van survivalrun in het algemeen. Wij denken dat €1,50 per jaar geen hoge drempel zal worden voor niet-leden. De voordelen die er tegenover staan, achten wij veel groter. Bovendien willen wij proberen middels de extra beschreven acties de niet-leden meer of vaker bij survivalrun te betrekken.

Feedback 3: *“Het moet het wel duidelijk zijn waarvoor de SBN dit extra geld wil besteden. Wellicht een paar elektronische tijdregistratiesystemen aanschaffen?”*

Feedback: *“Waar bestaat sterkere dienstverlening dan uit en de vraag kan gesteld worden of goed organiserende runs extra dienstverlening nodig hebben.”*

Reactie bestuur: Het gaat niet alleen om meer dienstverlening aan WO’s, maar ook aan TG’s, individuele leden en promotie en belangenbehartiging van de sport: alles wordt besteed in dienst van survivalrun. Het extra subsidiegeld zullen wij pas over een paar jaar volledig gaan ontvangen. Dit komt doordat NOC*NSF haar subsidie baseert op ledenaantallen van 2 jaar voorafgaand aan de uitkering. Het echte effect zullen we dus pas vanaf 2021 terugzien. Tegen de tijd dat wij dit extra geld gaan ontvangen, zullen we plannen aan de leden (=ALV) voorleggen hoe we dit geld willen besteden. Wij kunnen nu niet in detail presenteren waar we over 3 jaar ons geld aan willen besteden. We hebben voldoende ideeën (en een elektronisch tijdregistratiesysteem is ook een goed idee), maar we willen nu geen concrete zaken benoemen en daarmee valse verwachtingen wekken voor zaken die over 3 jaar misschien achterhaald zijn.

Feedback 4: *“Het daglidmaatschap wordt in het voorstel minimaal € 5,- en min of meer verplicht in plaats van de € 3.50 die wij nu moeten afdragen.”*

Reactie bestuur: Het daglidmaatschap wordt niet minimaal €5, maar exact €5. Dit wordt dan niet min of meer verplicht, maar gewoon verplicht. Dit bedrag wordt door de niet-leden (via de WO) aan de SBN betaald.

Feedback 5: *“Dat staat op gespannen voet met het betaalbaar houden van de sport. Daarbij kan gedacht worden aan vooral gezinnen die eenmalig met de run in De Knipe meedoen.”*

Reactie bestuur: Voor die gezinnen wordt de deelname €1,50 per persoon duurder. Voor een gezin van 4 deelnemende niet-leden is dit in totaal €6 per jaar als bijdrage aan de ontwikkeling van survivalrun. Dat vinden wij geen enorm bedrag.

Feedback 6: *“Daar staat dan tegenover dat de bond voor elke € 5,- die wij afdragen € 7,50 euro extra van de NOC ontvangt. Dat is totaal € 12,50 tegenover de bijdrage van € 3,50 die zij nu ontvangen. Beeldvorming is dat hier een verdienmodel leidend is; staat ook op 1 bij de motivering van het voorstel.”*

Reactie bestuur: Het klopt dat invoering van het daglidmaatschap de SBN veel geld oplevert. Daar doen we niet geheimzinnig over, het staat expliciet uitgelegd en voorgerekend. Draai het eens om: als wij het systeem van daglidmaatschap niet invoeren, laten we een jaarlijkse subsidie van €90.000 liggen. Vind je dat echt een betere keuze?

Feedback 7: *“Het zou dan logisch zijn dat daarvoor naar rato geld teruggegeven moet worden aan de organisaties.”*

Reactie bestuur: Dit geld is nooit van de WO's geweest, dus er is niets terug te geven aan de WO's. Het is betaald door de deelnemende niet-leden.

Feedback 8: *“Onder het mom van sterkere dienstverlening wil de bond dit geld gaan houden?”*

Feedback 9: *“Zal extra geld opleveren, maar is dat het doel van SBN?”*

Reactie bestuur: Nee, de SBN gaat dit geld niet houden, maar besteden. De SBN is een non-profit-organisatie. Als er meer geld binnenkomt, kunnen wij meer geld besteden aan survivalrun.

Feedback 10: *“Van de 4 genoemde motiveringen vraagtekens bij meer binding (wil men dit wel omdat maar eenmalig meedoet?)”*

Reactie bestuur: Het is juist de uitdaging om deze mensen (die de sport blijkbaar leuk vinden) te verleiden tot meer survivalrundeelname, bij een andere survivalrun of bij een TG. Wij zien het als een taak van de SBN om zoveel mogelijk mensen in beweging

te krijgen middels survivalrun. Het toesturen van een magazine en een mail kan hierin hopelijk een zetje in de rug zijn.

Feedback 11: *“Er moet vooraf meer duidelijkheid zijn ten aanzien van het genoemde punt van de verzekeringen. Is dit al verkend bij verzekeringsmaatschappij(en)?”*

Reactie bestuur: Ja, de verkenningen hierin zijn druk gaande, dat is veel werk. Een verzekeringspolis is echter niet eenvoudig snel aan te passen. Vandaar dat dit punt in het stuk ook een voorbehoud heeft. De wens is er, maar we kunnen uitvoering nog niet garanderen.

Feedback 12: *“Geen voorstander, is een enorme rompslomp wat erbij komt.”*

Reactie bestuur: De rompslomp is exact gelijk aan de huidige €3,50 opslag.

Feedback 13: *“Hou het lekker simpel en laagdrempelig.”*

Reactie bestuur: De SBN is beperkt in wat zij kan doen met het huidige budget. Er liggen nog tientallen uitdagingen en kansen voor ons die wij niet kunnen aanpakken. Wij hebben op allerlei gebieden een groot capaciteitstekort: in het bestuur, bondssecretariaat, commissies. Nu hebben we de mogelijkheid om minimaal €90.000 extra subsidie per jaar te krijgen. Dit kunnen we krijgen door aan de niet-leden €1,50 per run meer te vragen. Dit zijn mensen die geen contributie betalen, nu geen bijdrage leveren aan de totale ontwikkeling van survivalrun, geen lid zijn van een TG en in 90% van de gevallen slechts één run per jaar lopen. Dit kost die mensen €1,50 per jaar, dat vinden wij geen hoge drempel. Tegelijkertijd levert het ons (SBN, dus WO's, TG's, individuele leden, de sport) €90.000 per jaar op.

M.b.t. het voorgenomen voorstel tot invoering van een aspirant-lidmaatschap

Feedback 14: *“Als het via de bond loopt, is het veel gedoe ten opzichte van de voordelen.”*

Reactie bestuur: Aanmelden als aspirant-lid is net zoveel werk als inschrijven voor een survivalrun: 5 minuten gegevens invullen, online €5 afrekenen en je bent een maand verzekerd als proeflid. Wij zien er niet veel gedoe in en menen dat het hiermee voor TG's erg eenvoudig wordt om proefleden verzekerd te laten meetrainen.

Feedback 15: *“Ook hier lijkt het een extra drempel te creëren voor beginnende sporters.”*

Reactie bestuur: Zoals hierboven beschreven. Als aanmelden een drempel is, dan zou inschrijven voor een survivalrun ook een drempel zijn voor mensen om aan een run mee te doen.

Feedback 16: *“Daarbij is twijfel of het gebruikt gaat worden.”*

Reactie bestuur: Het verzoek voor een vorm van verzekering voor proefleden kwam nadrukkelijk van TG's die hier mee worstelen. Als er TG's zijn die er geen gebruik van willen maken: ook prima. Dan is het aan de TG om te kiezen of ze proefleden onverzekerd laten meetrainen (niet aan te raden) of dat ze hun eigen verzekering regelen. In beide gevallen zijn incidenten niet verzekerd via de SBN.

Het systeem van aspirant-lidmaatschappen is vrijblijvend voor de TG's en kost de TG's niets.

Feedback 17: *“Het zou mogelijk tot teleurstelling kunnen leiden voor mensen die zich via de site aanmelden en ervan uit gaan dat ze dan mee kunnen sporten bij een TG en hier te horen krijgen dat er geen plaats is. Er wordt aangegeven dat dit dus beter via de TG kan lopen zodat die op de hoogte is en kan doorsturen naar het aanmeldsysteem van de bond.”*

Reactie bestuur: Dat is procedureel wel op te lossen. We zullen zorgen dat iemand niet zonder overleg met een TG zich op de website van de SBN kan aanmelden voor een aspirant-lidmaatschap.

M.b.t. de voorstellen voor reglementswijzigingen

Feedback 18: *“Negatief, ik vraag me af ‘wie’ dit bedacht heeft? Komt dit uit de Wedstrijdcommissie? Of komt dit voort uit een enquête onder de deelnemers?”*

Reactie bestuur: De voorzitter heeft het bedacht, daarna besproken met het bestuur, daarna besproken met de voorzitter van de Cie WZ, daarna besproken met de RA's en vz's van de commissies en vervolgens is het naar de regio's gegaan, zodat alle organisaties er feedback op kunnen geven. In elke stap van dit proces worden er aanpassingen gemaakt. Uiteindelijk leidt dit definitieve voorstellen in de ALV en daar beslissen uiteindelijk de aanwezige leden of iets wordt aangenomen. De leden hebben altijd het laatste woord en bepalen daarmee de koers van de SBN. Het is de taak van het bestuur om, gesteund door de commissies, voorstellen voor te leggen aan de ALV.

1. Eén wedstrijdlicentie (invvoegen in AR)

Feedback 19: *“Vanuit organisatorisch oogpunt lijkt dit niet haalbaar. Als wedstrijdorganisatie zijn we verplicht licentielopers tot 6 weken voor de run de mogelijkheid te geven zich in te schrijven.”*

Reactie bestuur: Nee, dit is niet waar. Alleen de Topklasse heeft startrecht tot 6 weken van tevoren, de rest niet. Dat is dit seizoen al zo.

Feedback 20: *“Wat betekent dit voor de bovengrens voor aantal startplekken die door de WO gehanteerd mag worden?”*

Reactie bestuur: Niets. De bovengrens is en blijft vrij voor de WO. Er is nu al wel een vastgestelde ondergrens aan startplekken per wedstrijdcategorie en die verandert vooralsnog niet.

Feedback 21: *“Er moet nog blijken hoeveel extra plekken er bijvoorbeeld nodig zijn voor een MSR. Wat zijn de gevolgen van deze extra startplekken voor de doorstroming/kwaliteit bij een wedstrijd?”*

Reactie bestuur: Er verandert reglementair niets aan het aantal startplekken. Wij vermoeden dat het aantal mensen dat wil deelnemen aan een categorie niet significant zal veranderen. Wij denken dat de atleten in de meeste gevallen hun ‘eigen’ afstand blijven lopen. Misschien gaat het voorkomen dat een bepaalde afstand eerder vol zit. De praktijk zal moeten uitwijzen of er behoefte is aan aanpassing van het minimaal aantal te reserveren startplekken. Dat zullen we evalueren.

Feedback 22: *“Wat betekent dit voor de startvolgorde?”*

Reactie bestuur: Zoals gebruikelijk: eerst de ingeschreven atleten die een Topklasse-status hebben voor die afstand (eerst de heren, daarachter de dames) en daarna alle andere licentiehouders (wedstrijdklasse voor die afstand).

Feedback 23: *“Dat gepuzzel bij een ONK vind ik niet zo'n succes. Zelf start ik in de 5e startgroep, wordt 8e en haal 'toplopers' in die gezellig samen lopen.”*

Reactie bestuur: Een reglement kan weinig betekenen tegen toplopers die gezellig samenlopen.

Feedback 24: *“Eén licentie houdt in dat er tot zes weken voor de run in UVP ruimte gehouden moet worden met alle licentiehouders uit de huidige structuur. Dus KSR + MSR+ LSR licentiehouders. Ik weet dat die zich in de praktijk niet allemaal in zullen schrijven, maar zeker in een wedstrijdruwe periode zouden deze aantallen best fors kunnen worden. Wil je een goed en eerlijk wedstrijdverloop hebben dan is er een maximum aantal deelnemers dat het parcours op kan. In het geval van Westerbork moeten de def. aantallen shirts 5 en halve week voor de run doorgegeven worden. Wil je als organisatie alle licentiehouders een plaats kunnen bieden en daarnaast ook nog een grote groep recreanten aan de start laten verschijnen dan is dat in deze vorm niet mogelijk. De periode tussen sluiting inschrijving en bestellen shirts is daarvoor tekort.”*

Reactie bestuur: Nee, dit is niet waar. Het maximaal aantal te reserveren startplekken wordt vooralsnog niet opgehoogd, dus wat dat betreft verandert er niets. Als er een grotere toeloop is, zal hooguit de run sneller vol zitten, in dat geval pakt het voor de WO juist voordelig uit.

Feedback 25: *“Het kan zijn dat KRS loper 2e wordt in het eindklassement omdat toevallig steeds bij zijn wedstrijden een LSR/MSR loper voor hem eindigt die zelf niet voldoende wedstrijden loopt voor het KRS klassement. Dat betekent dat de klassement winnaar niet per definitie de betere KSR loper is.”*

Reactie bestuur: Wij volgen die logica niet. Die betreffende KSR-loper zal gewoon wel eerste worden in het KSR eindklassement. Wie moet er anders boven hem eindigen in het eindklassement? Bovendien is nu ook al zo dat de klassementswinnaar KSR niet per definitie de beste atleet op de KSR-afstand is. Dat blijkt wel tijdens het ONK KSR, wat meestal niet gewonnen wordt door een KSR-loper. De klassementswinnaar KSR blijft in het nieuwe systeem nog steeds degene die het beste gepresteerd heeft gerekend over het totaal aantal benodigde KSR-wedstrijden.

Feedback 26: *“Niet wenselijk, nu loop je bij bijvoorbeeld indoor hardlopen ook een vaste afstand waarvoor je je specialiseer en traint.”*

Reactie bestuur: Dat atleten er zelf voor kiezen om zich te specialiseren is prima, maar de Atletiekunie zal Dafne Schippers niet verbieden om zich in te schrijven voor een 1500m. Zo is ook ons voorstel: de keuze is aan de atleet. Onze huidige ONK's bewijzen dat voldoende survivalrunners op drie verschillende afstanden goed kunnen presteren. Wil je je toeleggen op slechts één afstand: prima, ook dat kan in ons voorstel.

Feedback 27: *“Geschetste flexibiliteit is alleen maar verwarrend en legt op de ICT commissie onnodige druk om dit te kunnen verwerken.”*

Reactie bestuur: Wij denken dat het voor honderden wedstrijdathleten een verrijking is. Het geeft inderdaad wel extra werk voor de Cie ICT, wij delen de mening niet dat dit onnodig is.

Feedback 28: *“Werkt volgens mij nu prima dat je per seizoen één categorie kiest.”*

Reactie bestuur: Het huidige systeem werkt, maar dat wil niet zeggen dat het niet beter kan. Er is nu ook geen andere keuze voor atleten. We ontvangen ook enthousiaste reacties van wedstrijdlopers.

Feedback 29: *“Dit is nog een extra werkzaamheid voor WO's. Nog meer mensen in de topklasse, nog meer mensen die maatshirts willen, meer druk op de Shirtshop.”*

Reactie bestuur: Dat valt enorm mee. Het aantal mensen in de Topklasse blijft gelijk, hooguit zullen er een aantal atleten zijn die gedurende het seizoen tussentijds promoveren naar een Topklasse-status op een andere afstand. We hebben het misschien over een paar atleten per seizoen extra.

Feedback 30: *“Wanneer iedereen ‘zomaar’ mee mag doen in elke categorie, is het een verwatering van de klassen en de klassementen.”*

Reactie bestuur: Wij begrijpen de verwatering niet. Het klassement wordt per afstand nog steeds opgemaakt op basis van het minimaal aantal gelopen wedstrijden op die afstand, dat verandert niet. En voor elke wedstrijddag geldt: de beste atleet wint.

Feedback 31: *“En de opmerking onderaan het voorstel: ‘Als iemand zo gek is om 2 of 3 volledige klassementen te willen lopen, prima.’ Is helemaal onbegrijpelijk. Als bond dien je je leden te beschermen juist tegen dit soort wensen van sporters. In andere (lichtere) sporten kan dit mogelijk wel het geval zijn (in verschillende klassementen meestrijden), maar die sporten zijn allemaal fysiek niet zo zwaar als de Survivalrun sport. We hebben nu al meegemaakt dat sommigen na 1 of 2 seizoenen gewoon ‘op’ zijn, laat staan wanneer ze de mogelijkheid hebben om in 2 of 3 klassementen mee te strijden. Er zijn er genoeg die zo gek zullen zijn om het inderdaad te proberen. Ik vind niet dat de SBN zo iets moet aanmoedigen. Meestrijden in 1 klassement in de top is al zwaar genoeg, in twee (of drie) is fysieke zelfmoord.”*

Reactie bestuur: We hebben het over volwassen atleten met een eigen verantwoordelijkheid. Zij zijn tevens lid van een TG, waar trainers advies kunnen geven over een wedstrijdplanning. Ik vind het niet aan bond om te bepalen hoeveel survivalruns iemand maximaal per seizoen mag of kan lopen. Op dit moment kan iemand er ook zelf voor kiezen om 20 survivalruns per jaar te lopen, daar doen wij (terecht) niets tegen. Iemand die graag 15 marathons per jaar wil lopen, wordt ook door niemand tegengehouden.

2. Aanvragen wedstrijdlicentie (AR 2.15)

Feedback 32: *“Goed plan. Maar waarom ineens 6 punten? 5 punten is toch meer dan genoeg om aan te tonen dat je serieus bezig bent?”*

Reactie bestuur: Omdat je nu makkelijk meer dan 1 kwalificatiepunt kunt scoren per survivalrun. Het aantal benodigde kwalificatieruns zal voor flink wat atleten lager worden dan de huidige 5, dit geldt al helemaal voor snelle atleten: zij hebben maar 1 of 2 runs nodig op een MSR/LSR-afstand.

Feedback 33: *“Het voorstel heeft niets met goed atleten te maken.”*

Reactie bestuur: Het voorstel heeft juist alles te maken met goede atleten met ambitie. Dat zijn mensen die het recreantenniveau snel ontstijgen en zeer welkom zijn in de wedstrijdcategorieën. Voor hen is het frustrerend dat ze vijf keer recreatief moeten lopen, terwijl ze al hebben laten zien dat ze tussen de wedstrijdlopers thuishoren. Deze atleten biedt je de mogelijkheid om versneld een licentie te verkrijgen.

Feedback 34: *"Je moet gewoon een minimum aantal punten halen om een licentie aan te vragen."*

Reactie bestuur: Dat blijft zo.

Feedback 35: *"5 runs is prima om aan te tonen dat iemand wedstrijd/licentiewaardig is."*

Reactie bestuur: De meeste mensen (niet de hele snelle) zullen nog steeds 4, 5 of 6 runs nodig hebben om de kwalificatienorm te halen.

Feedback 36: *"Keep it simple, nu onnodig complex aan het worden."*

Reactie bestuur: Ja, het is complexer, maar wel rechtvaardiger. Aangezien al onze uitslagen in een database staan, is het behaalde aantal kwalificatiepunten goed te herleiden.

3. Afstanden wedstrijdcategorieën (AR 3.3 t/m 3.6)

Feedback 37: *"9-15 km voor MSR is procentueel gezien niet in verhouding met de KSR en LSR run. 10-13 km zou misschien meer in verhouding zijn. Als KSR 6-9 km is en de LSR 15-19 km."*

Reactie bestuur: Wij zie het probleem van de percentages niet. Het lijkt ons juist logisch om de afstanden te laten aansluiten. In bovenstaand voorbeeld zou een 14km-wedstrijd niet kunnen bestaan. LSR-wedstrijden zijn soms langer dan 19km (21-22km), we hebben geen behoefte om die in te korten tot maximaal 19km.

4. Open Nederlandse kampioenschappen (AR 3.17)

Feedback 38: *"In mijn ogen moet de Nederlands Kampioen wel een Nederlander zijn. Hoe raar is de kop in de krant dat er een Belg Nederlands Kampioen is geworden?"*

Reactie bestuur: Daarom wordt het ook een Open Nederlands Kampioenschap, dit is een internationale wedstrijd met buitenlandse deelname. De winnaar wint het Open Nederlands kampioenschap. Andere sporten kennen ook Open Nederlandse Kampioenschappen, zoek maar op: zwemmen, schaatsen, karate, taekwondo, worstelen, zeilen, darts, badminton. De voorzitter heeft zelf een aantal keer het Open Duits Kampioenschap en het Open Nederlands Kampioenschap judo gewonnen, vooral strijdend tegen buitenlanders.

Feedback 39: *“Heel goed idee. Noem het dan ook geen “NL” kampioenschap meer. Noem het SurvivalRun Kampioenschap KSR/MSR of LSR o.i.d.”*

Reactie bestuur: Ook andere sporten kennen een Open Nederlands Kampioenschap, die term is niet ongebruikelijk in de sport. Naar ons idee heeft dat een sterkere uitstraling dan bijvoorbeeld ‘Bondskampioenschap survivalrun’.

Feedback 40: *“Oneens, het O NL kampioenschap is een Nederlands kampioenschap.”*

Reactie bestuur: Dat klopt in de huidige opzet. Het voorstel is om dat om te zetten naar een open kampioenschap voor alle nationaliteiten.

Feedback 41: *“We hebben nu al bijv. Belgen die meestrijden in, bijv een ONK LSR, dan loopt hij vaak al in de LSR, die LSR kan hij dan winnen (dat is zijn/haar wedstrijd), de NL’sse lopers lopen daarnaast ook nog voor het NL kampioenschap.”*

Reactie bestuur: In de opzet voor één wedstrijdlicentie is er geen dubbele prijsuitreiking meer bij ONK’s, omdat er geen licentiehouders zijn van die specifieke afstand. Wij vinden nu dat elke licentiehouders, ongeacht nationaliteit, moet kunnen strijden om de titel.

Feedback 42: *“Ik stel voor dat we in NL naast een ONK ook een OBK kunnen organiseren, of dat wanneer er een ONK is, er ook een OBK is. Een extra klassement voor de Belgen > wanneer Adegem of Brugge zelf geen OBK willen organiseren dat jaar. Andere nationaliteiten lijkt mij nog niet nodig, de deelname uit andere landen is op 1 / 2 handen te tellen.”*

Reactie bestuur: Nu zijn er nog weinig buitenlandse deelnemers (denken we, dat weten wij feitelijk niet, want wij registreren nergens een nationaliteit). Met een internationaal ONK laten we de Belgen (al meer dan 20 jaar onderdeel van onze bond) volwaardig toe tot ons kampioenschap en zetten we de deur juist open voor andere nationaliteiten. Wij zouden het een aanwinst vinden als op termijn Duitsers, Zweden of anderen zich in de strijd mengen.

Feedback 43: *“V.w.b. check nationaliteit, ik weet niet ‘hoe’ jullie dit bedoelen, bij een ONK checken we altijd of er ‘andere, dan NL postcodes’ in de inschrijving staan.”*

Reactie bestuur: Op dit moment registreren en controleren wij nergens iemands nationaliteit. Postcode is niet hetzelfde als nationaliteit. Een Spanjaard die 4 jaar in Nederland studeert en zich aansluit bij een TG, heeft een Nederlandse postcode, is lid van de SBN, verdient misschien een wedstrijdlicentie, maar heeft geen Nederlandse nationaliteit. Een vluchteling die naar ons land komt en integreert bij een

survivalrunvereniging heeft geen Nederlandse nationaliteit, maar wel een Nederlandse postcode. Hoe gaan wij deze mensen weren? Wij weten niet eens dat het geen Nederlanders zijn. Florian de Vries loopt mee in de top van de MSR, maar woont nu in Duitsland, dus ik vermoed dat hij nu geen Nederlandse postcode heeft. Met zijn vereniging in Augsburg zorgt hij misschien zelfs wel voor aanwas van wedstrijdathleten. Dit zijn maar voorbeelden, waarom zouden wij moeite doen om mensen te weren? Laat ze meestrijden!

Feedback 44: *“Lijkt me daarnaast ook geen grote aanvulling op de ‘inschrijving’. 99,9% van alle SBN-leden hebben de nationaliteit van het land waarin ze wonen.”*

Reactie bestuur: Dat zou kunnen kloppen, maar het is maar een gok, want wij weten de nationaliteit van onze leden niet. En dan nog: wij hebben liever dat we mensen laten meestrijden dan dat we die paar mensen eruit filteren en weren.

Feedback 45: *“Diegenen die toch een andere nationaliteit hebben dan het woonland kunnen dat dan via het eigen profiel aanpassen.”*

Reactie bestuur: Je suggestie biedt geen garantie, want een buitenlander die in Nederland woont en mee wil doen aan het ONK, vult dan zijn nationaliteit niet in op zijn profiel. Bovendien: wij hoeven het UVP hier niet voor aan te passen, want voor ons is nationaliteit niet van belang. Van ons mag iedereen meedoen.

6. Aantallen benodigde prijzen (AR 7.1)

Namens bestuur: Het voorstel is aangepast zodat nu geldt: geen bandje = geen prijs. Expliciet omschreven: iemand die finisht zonder polsband, krijgt die dag geen prijs, ook al staat de deelnemer in een top-3 in de daguitslag. De deelnemer komt wel in de uitslag, krijgt wel een puntentotaal en deze punten tellen wel mee voor een seizoensklassement.

Feedback 46: *“Ik vind dat het minimaal aantal deelnemers in stand gehouden moet worden, anders is er toch niet sprake van een wedstrijd?”*

Reactie bestuur: De deelnemers kunnen er niets aan doen dat er geen of weinig tegenstand is. Volgens de huidige regels kan er een prachtige strijd zijn tussen 10 dames, maar heeft de uiteindelijke nummer 3 geen recht op een prijs.

Feedback 47: *“M.u.v. Adegem, hebben dit seizoen alle MSR-runs meer dan 11 gefinishte dames. Dus probleem is er eigenlijk niet in die klasse > anders dan dat jullie verhaal suggereert in het voorstel.”*

Reactie bestuur: Je toont hiermee aan dat de situatie zich dus wel voordoet. En dan nog: dat het in de MSR (gelukkig!) weinig voorkomt, verandert niets aan de motivatie voor het voorstel.

7. Circuitprijzen (AR 7.10)

Namens bestuur: Het voorstel is aangepast t.o.v. het voorgenomen voorstel dat naar de regio's is verstuurd, zie het document met voorstellen tot reglementswijzigingen. In het originele voorgenomen voorstel ging de totale prijzenpot (LSR+MSR+KSR, dames & heren) van €730 (huidig) naar €1260 (=+73%). Het nu ingediende voorstel komt op een totaal van €960 (=+32%)

Feedback 48: *“Wat wil de bond bereiken met het verhogen van de geldprijzen? Het zal voor een organisatie wel iets betekenen, in een tijd dat het vinden van sponsoring een hele uitdaging is. We moeten ook voorkomen dat runs steeds duurder worden en het inschrijfgeld omhoog blijft gaan.”*

Reactie bestuur: De geldprijzen voor LSR zijn al 18 jaar gelijk, dit is al die tijd blijkbaar geen probleem geweest. De inflatie, gerekend over 2000-2018 is 39%. Indexering is dus niet vreemd. De geldprijzen voor MSR en KSR zijn op dit moment onevenredig laag vergeleken met LSR.

Feedback 49: *“Jullie stellen dat het prijzengeld ‘onregelmatig’ is verdeeld.”*

Reactie bestuur: Nee, de verdeling is volledig reglementair, echter niet regelmatig, zeker als je kijkt naar de verschillen tussen enerzijds LSR en anderzijds MSR en KSR.

8. Vereisten volledig klassement (AR 8.7)

Feedback 50: *“Maximaal aantal runs naar 7 bijstellen kan in de toekomst betekenen dat in KSR 2 personen het klassement winnen die niet tegen elkaar hebben gestreden.”*

Reactie bestuur: Dat kan dit seizoen ook al in KSR en JSR. De kans is uitermate klein (die twee KSR-toppers moeten elkaar dan 14x in één seizoen mislopen...), maar inderdaad: het kan theoretisch.

Feedback 51: *“Laten zoals het is, druk op de agenda van een wedstrijdloper is wel een heel slecht excuus.”*

Reactie bestuur: Wat is het argument dat 8 beter is dan 7? In de LSR en MSR waren er afgelopen seizoen respectievelijk slechts 5 en 6 wedstrijden nodig voor een volledig klassement. Daarover is nooit de suggestie gekomen om dat op te hogen naar 8. Het aantal van 8 is in de loop der jaren ontstaan (in KSR en JSR) door de groeiende kalender, in de jaren ervoor was 5, 6 of 7 runs ook voldoende en dat werkte prima.

9. Gelijke eindstand klassement (AR 8.7)

Feedback 52: *“In beginsel geen problemen mee, maar mogelijk dat er voor de ‘winnaar’ het toch bijzonderder te maken het volgende kan worden doorgevoerd: Totaal aantal punten /*

door het aantal (gefinishte) wedstrijden van het wedstrijdseizoen. Dan heb je altijd een winnaar.”

Reactie bestuur: Ook dat geeft geen 100% garantie op een verschil. Twee atleten kunnen beiden 7 wedstrijden lopen en beiden uitkomen op 6950.00 punten, dan biedt bovenstaande suggestie geen uitsluitsel. Bovendien kan je een situatie hebben dat bijvoorbeeld 1 van voornoemde twee atleten wel een 8e wedstrijd heeft gelopen waar hij lager scoorde dan zijn gemiddelde. Dan wint de andere atleet, omdat hij tijdens die 8e wedstrijd thuis bleef. Tot nu toe kleeft aan elke oplossing één of meer nadelen, vandaar dat we nog niet tot een goede keuze zijn gekomen.

10. Inlopers (DR 1.22)

Feedback 53: *“Een hoger startnummer heeft voorrang, simpel en heldere regel. Een langzamere wedstrijdloper heeft GEEN voorrang op snellere recreanten nu en liefst zo houden. Moet de wedstrijdloper maar sneller lopen om dit te voorkomen. Niet aanpassen dus.”*

Reactie bestuur: We begrijpen je punt, maar ons uitgangspunt is: een wedstrijdloper heeft altijd voorrang. Moet de recreant maar zorgen dat hij/zij ook een wedstrijdlicentie verwerft. Ook een simpele en heldere regel. Tot nu toe krijgen we vooral geluiden van mensen die het hiermee eens zijn. In de praktijk zie je wel vaak dat langzame wedstrijdlopers een stapje opzij doen voor een snelle recreant, voorrang verlenen mag altijd.

11. Lasten dragen, lasten slepen en houthakken onder 18 jaar (DR 1.14)

Feedback 54: *“Ik vind het heel goed dat we jeugd beschermen. Maar vraag mij regelmatig af of het nu zo erg is om een last te slepen. Op welke info/bronnen is de beslissing om deelnemers <18 vrij te stellen van lasten slepen/dragen.”*

Reactie bestuur: Wij delen je mening. Gevoelsmatig is de jeugd van 15/16/17 jaar prima in staat om een last te dragen/slepen en hout te hakken. Wij denken dat zagen eerder een risico oplevert dan hakken. Echter, er zijn ook tegenstanders van het dragen/slepen onder 18 jaar. Wij hebben nog geen wetenschappelijke bronnen gevonden die het één of het ander kunnen onderbouwen. Dus kiezen we nu voor veilig en laten we het zoals het is.

13. PC-controle

Feedback 55:

“Hier moet het mogelijk zijn om vooraf aangegeven hindernissen op de dag zelf nog te laten keuren. Dit in verband met vergunningen voor het afsluiten van wegen of plaatsen van kranen.”

Reactie bestuur: Terecht punt. Het voorstel is aangepast om hier ruimte voor te bieden. Zorg er als WO voor dat zulke zaken in het draaiboek zijn vermeld, zodat de PC hier rekening mee kan houden.

In zijn algemeenheid t.a.v. dit punt: De PC is er echt niet op uit om zoveel mogelijk hindernissen uit een parcours te krijgen. Er zal in redelijkheid en in overleg alles aan gedaan worden om op de dag voor de wedstrijd alles op orde te krijgen. De WO en de SBN hebben hetzelfde belang: een goedlopende, veilige survivalrun volgens de reglementen en voorschriften die we met elkaar hebben afgesproken. Dit gaat in de meeste gevallen ook prima, maar wat we willen voorkomen, is dat er allerlei hindernissen niet klaar zijn voor controle en/of dat er herstelwerkzaamheden worden uitgesteld tot vlak voor de start. Dat is de praktijk waar de PC soms tegenaan loopt en dat levert onwerkbaar situaties op. Als er zulke uitzonderlijke situaties zijn, dan moet er een regel zijn waarop de PC kan terugvallen.

24. Sancties, tweede bullet bij tijdsoverschrijdingen (AR 4.22)

Feedback 56: *"Ik zou deze verantwoordelijkheid niet direct bij de PC neerleggen, veel pc leden hebben geen enkele wedstrijd organisatie ervaring"*

Reactie bestuur: Deze regel staat er al een jaar in, dit is in april 2017 aangenomen in de ALV. De regel zal nu niet veranderen, het enige wat we nu willen veranderen is de kleur van de kaart (van rood naar geel = soepeler voor de WO), omdat dit vorig jaar zo bedoeld was, maar abusievelijk anders in dit artikel terecht gekomen is. De PC wordt wel geacht een inschatting te kunnen maken van een mogelijke tijdsoverschrijding. Kunnen zij dit niet, dan zullen ze hierover geen advies geven, het voordeel van de twijfel ligt dus altijd bij de WO.

Feedback 57: *"Gele kaarten bij tijdsoverschrijding waren dacht ik geschrapt."*

Reactie bestuur: Nee, niet volledig. Zie het huidige AR 4.22.

Overige opmerkingen vanuit de regio's die geen betrekking hebben op voorstellen voor de voorjaars-ALV

Opmerking 58 over opleidingshuis SBN: *"Verplicht 5 runs moeten lopen om bekwaamheid aan te tonen zou niet verplicht moeten zijn. Hiermee belemmer je oude of drukke trainers."*

Reactie bestuur: De 5 gelopen runs mogen ook in het verleden gelopen zijn. We willen voorkomen dat iemand verantwoordelijk hoofdtrainer wordt zonder ervaren te hebben wat het is om een survivalrun te lopen. Als iemand nog geen 5 runs heeft gelopen, zie het lopen van die runs dan als een onderdeel van de opleiding tot

hoofdverantwoordelijke BTS. Als iemand te druk is om een opleiding te doen, dan haalt iemand zijn diploma niet, dat is overal in het leven zo.

Opmerking 59 over opleidingshuis SBN: *“De hele opleiding niet langzaam evolueren naar een verplichting voor TG’s. Dit is in de huidige opzet namelijk niet te regelen of te betalen voor de TG’s, hierbij benadrukt Udenhout (TG) dat zij hun bondlidmaatschap stop moeten zetten zodra dit doorgevoerd zou worden.”*

Reactie bestuur: In elke andere sport is het normaal dat een verantwoordelijk trainer bij een sportvereniging een trainerscursus volgt. Dat is ook de situatie die je als beginnend sporter hoopt aan te treffen bij een sportvereniging en dat is ook wat wij als bond aan de individuele leden willen kunnen bieden. De duur van onze opleiding is zeer beperkt (3 dagen + examen voor BTS en slechts 1 dag zonder examen voor ATS). Het moet in alle redelijkheid mogelijk zijn voor de trainers om in 3,5 jaar tijd deze dagen in te plannen. Wij zullen ons blijven inzetten om de inschrijfprijs redelijk te houden.

Opmerking 60 over opleidingshuis SBN: *“We zien graag dat de trainingen verspreid over het land gegeven gaan worden en dat dit ook op tijd gemeld wordt zodat iedereen kans heeft om hier van gebruik te maken.”*

Reactie bestuur: Dit is inderdaad de bedoeling.

Opmerking 61: *“Udenhout benadrukt verder ook dat de bond richting zware commissies, reglementen en betaalde banen aan het evolueren is en zij dit niet zien zitten.”*

Reactie bestuur: Hadden we maar zware commissies! We komen chronisch mensen, inzet en capaciteit tekort. De sport evolueert, met of zonder sturing van de SBN, dat is een gegeven. Bovendien groeit de sport als kool. We hebben inmiddels 36 WO’s, 56 TG’s en 10.000+ individuele leden. Wij moeten opschalen om het besturen onder controle te houden. De bond heeft een groot capaciteitstekort en nog veel uitdagingen voor zich liggen. Dit is onmogelijk te managen met louter de paar vrijwilligers die veel avonduren inzetten en een bestuur dat 1x per 2 maanden bijeenkomt (dat was de situatie 2 jaar geleden, inmiddels is dit veel vaker). We zijn de fase al ontgroeid dat we de SBN kunnen bemensen met louter vrijwilligers en de groei zet onverminderd hard door.

Probeer als WO of TG verder te kijken dan je eigen organisatie. Dat het een WO goed lukt om hun jaarlijkse run te organiseren, wil niet zeggen dat er in de rest van de bond en voor alle andere WO’s/TG’s/leden niets hoeft te gebeuren. Het is de taak van de bond om de verbinding te houden tussen alle afzonderlijke leden.

Opmerking 62: *“De survivalrunsport zou een sport moeten blijven waarbij sporters zonder gedoe fijn kunnen sporten.”*

Reactie bestuur: Daar zijn we het over eens.

Opmerking 63: *“Udenhout geeft tenslotte ook aan dat ze het totaalplan zoals het nu opgesteld is niet goed genoeg is.”*

Reactie bestuur: Met zo’n algemene opmerking kunnen we niets. Kom met inhoudelijke input, lever kandidaten voor commissies en bestuur. Denk mee, werk mee.

Opmerking 64: *“Graag een voorstel tot verplaatsen najaars-ALV. Deze is nu voor de 2e keer weer direct voor de run in Vollenhove zodat je deze WO onthoudt van aanwezig kunnen zijn. In de 1e week van december is er geen run dus voorstel om deze ALV met 1 maand te verplaatsen.”*

Reactie bestuur: Beide jaarlijkse ALV’s hebben een aanlooptraject van maanden en kennen ook een natraject. Een maand opschuiven heeft direct impact op de aanloop naar de voorjaars-ALV 2019. We begrijpen het knelpunt met de run van Vollenhove wel. We hebben gekeken naar de kalender en besloten om de ALV één week te vervroegen naar 2 november 2018, voorafgaand aan een weekeinde zonder survivalrun.

Opmerking 65: *“Stemrecht voor WO dat op afstand gegeven kan worden over de beslissingen van te nemen op de ALV. De wedstrijdorganisaties dragen immers steeds de gevolgen van de reglementswijzigingen en zijn niet altijd bij machte om voldoende mensen te mobiliseren om ter plaatse op de ALV voldoende gewicht te geven aan een tegenstem.”*

Reactie bestuur: Frappant dat er bij voorbaat vanuit gegaan wordt dat er een tegenstem uitgebracht moet worden. Het mag ook een voorstem stem zijn. Bovendien dragen niet alleen de WO’s de gevolgen van reglementswijzigingen. De impact kan evengoed liggen bij de deelnemers en bij de SBN zelf.

Wij zijn nog niet van plan om een systeem voor stemmen op afstand op te zetten. Het bestuur is met de commissies maanden bezig om de voorstellen voor te bereiden. Tijdens de ALV kunnen mondeling zaken nog toegelicht worden, dus daarbij aanwezig zijn alvorens te stemmen is een pré. Een WO hoeft slechts 1x per jaar te komen en om over de voorstellen tot reglementswijzigingen te stemmen. Als een WO zich betrokken voelt bij de ontwikkelingen binnen onze sport, vinden wij het niet teveel gevraagd om éénmaal per jaar naar een vergadering te komen om de voorstellen aan te horen en te stemmen.

Daarnaast kan een WO ook mensen aanmelden voor een commissie of het bestuur en kan zij deelnemen aan het regio-overleg. Een WO heeft veel mogelijkheden om mee te denken en werken aan de koers van de SBN en heeft, samen met de aanwezige leden op de ALV, het laatste woord in de besluitvorming.